



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЧАЧКУ
Цара Душана 6
Посл. Бр. 2. Ст. 26/2016
Дана, 14.10.2016.

ПРИВРЕДНИ СУД У ЧАЧКУ, стечајни судија Марија Аџемовић, по предлогу предлагача Стаменић Горана из Чачка, ул. Устаничка бр. 16, кога заступа пуномоћник Мирослав Петровић, адвокат из Чачка, Градско шеталиште бр. 167/1, за покретање сатечајног поступка над дужником „СЕНСАЛ“ ДОО, Чачак, Трбушани, ул. 7, бр. 9, МБ. 07614721, на рочишту одржаном дана 14.10.2016. године донео је

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА СЕ поступак стечаја над стечајним дужником привредно друштво ДОО „СЕНСАЛ“ Чачак ул.7 бр.9, Трбушани, МБ 07614721, због претпоставке трајније неспособности плаћања и трајније неспособности плаћања.

II Суд констатује да ће у овом стечају стечајни управник изабран методом случајног одабира компјутерски бити Слободан Зоћевић, стечајни управник из Чачка, контакт телефон 063-60-60-70.

III Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о покретању стечајног поступка у Службеном гласнику РС пријаве своја потраживања, тако што ће пријаве за своја обезбеђена и необезбеђена потраживања са доказима из којих се може утврдити основ и висина потраживања доставити овом суду у два примерка са позивом на број стечајног предмета.

Упозоравају се повериоци да се пријаве потраживања могу поднети најкасније у року од 120 дана, а све пријаве поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблаговремене.

IV Позивају се сви дужници стечајног дужника да без одлагања испуне своје обавезе према стечајној маси стечајног дужника.

V ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште за 17.11.2016. године у 11,30 часова судница број 3, ПРИВРЕДНИ СУД У ЧАЧКУ, улица Цара Душана 6.

Уколико скупштина поверилаца не буде формирана пре првог поверилачког рочишта, иста се сазива за прво поверилачко рочиште.

VI ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за испитивање пријављених потраживања за дан 23.03.2017.године у 13,00 часова судница број 3, Привредни суд у Чачку, ул.Цара Душана број 6.

Ово решење је истакнуто на огласној табли овог суда – оглашено је дана 14.10.2016. године.

Овим даном наступају правне последице отварања стечајног поступка над дужником предвиђене Законом о стечају.

Образложење

Поднеском од 06.10.2016. године, предлагач Стаменић Горан из Чачка, поднео је предлог за покретање стечајног поступка над дужником „СЕНСАЛ“ ДОО, Чачак, Трбушани. У предлогу наводи да се стечајни дужник налази у блокади од 04.10.2013. године, укупно 1097 дана, чиме је на страни истог остварен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања. Наводи да је пред Основним судом у Чачку у предмету И.И. бр. 53/2016 покренуо извршни поступак против извршног дужника „СЕНСАЛ“ ДОО, Чачак, Трбушани, на основу правоснажног и извршног решења тог суда П. бр. 409/2010 од 22.12.2015. године, али да извршење није спроведено, те да је јавни извршитељ закључком од 28.09.2016. године обуставио извршни поступак на основу члана 76. став 1. тачка 6. Закона о извршењу и обезбеђењу, с обзиром да извршни дужник не поседује имовину из које би се извршни поверилац могао наплатити. С обзиром да постоји претпоставка трајније неспособности плаћања из члана 12. Закона о стечају, предлагаје да суд отвори поступак стечаја без претходног стечајног поступка.

Уз предлог доставио је решење Основног суда у Чачку П. бр. 409/2010 од 22.12.2015. године, решење о извршењу Основног суда у Чачку И. И. бр. 53/2016 од 17.05.2016. године и закључак јавног извршитеља Ињац Мирослава из Чачка И. И. бр. 123/2016 од 28.09.2016. године.

По пријему предлога суд је решењем Ст. бр. 26/2016 од 07.10.2016. године одредио рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за дан 14.10.2016. године.

Поднеском који је у суд примљен дана 12.10.2016. године, законски заступник дужника Снежана Марковић тражи одлагање рочишта заказаног за дан 14.10.2016. године. Наводи да према члану 68. став 2. Закона о стечају нису испуњени услови за одржавање рочишта, с обзиром да је предлог за покретање стечајног поступка поднет суду дана 06.10.2016. године, решење донето дана 07.10.2016. године када је истог дана и уручено дужнику, а рочиште заказано за дан 14.10.2016. године, дакле пре рока од 10 дана.

Такође, поднеском који је у суд примљен дана 13.10.2016. године законски заступник дужника Снежана Марковић, наводи да према решењу Основног суда у Чачку П. бр. 409/2010 од 22.12.2015. године, обавезују се тужени „Сенсал“ ДОО, Чачак, и „Стјеник“ АД, Чачак, да тужиоцу, предлагачу стечајног поступка Стаменић Горану солидарно на име трошкова парничног поступка исплате износ од 496.419,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења па до дана исплате у року од 15 дана од дана правоснажности решења. Предлагач стечајног поступка се определио да наведене трошкове искључиво и једино наплати од привредног друштва „Сенсал“ ДОО, Чачак, из чега се може закључити да предлагач нема за циљ да наплати потраживање већ нестанак привредног друштва „Сенсал“ ДОО, Чачак. Наводи да је у листу непокретности бр. 9004 КО Чачак од 11.10.2016. године наведено да привредно друштво „Сенсал“ ДОО, Чачак, има уписану предбележбу права својине у В листу, 2 део, и то на кат. парцели бр. 826/1, бр. зграде 1, приземље, пословни простор – три просторије за које није утврђена делатност, корисне површине 67 м², својина приватна обим удела 1/1, а која имовина може бити предмет намирања предлагача стечајног поступка. Предбележба права својине привредног друштва „Сенсал“ ДОО, Чачак у Листу непокретности бр. 9004 КО Чачак уписана је на основу решења бр. 952-02-2422/2010 од 20.10.2010. године уз услов да се прибави правоснажна употребна дозвола. Наводи да привредно друштво „Сенсал“ ДОО, Чачак, има издато решење о употребној дозволи од 21.07.2015. године које није правоснажно с обзиром да је предлагач покренуо управни спор У. бр. 15664/2015 који мора бити окончан у

корист привредног друштва „Сенсал“ ДОО, Чачак, јер је правоснажном пресудом 1-2 У.19185/2013 од 05.06.2015. године Управног суда, Одељење у Крагујевцу потврђено да Стаменић Горан није инвеститор а није ни власник предметног објекта за који је издата употребна дозвола. Поступак у предмету Основног суда у Чачку П. бр. 409/2010 још увек траје по ванредним правном леку - предлог за понављање поступка од 05.08.2015. године и од 06.11.2015. године, које је поднео дужник. Наводи и да је дужник поднео Уставном суду Уставну жалбу Уж. бр. 5392/2016 од 11.07.2016. године на решење Рев. бр. 615/2016 од 12.05.2016. године Врховног Касационог суда којим решењем одбацује се као недозвољена ревизија туженог „Сенсал“ ДОО, Чачак, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж. бр. 1898/2014 од 15.05.2015. године. С тога предлаже да суд одбаци или одбије предлог за покретање стечајног поступка. Уз поднесак доставља решење Основног суда у Чачку П. бр. 409/2010 од 22.12.2015. године, закључак јавног извршитеља Ињац Мирослава из Чачка И. И. бр. 123/2016 од 28.09.2016. године, извод из листа непокретности бр. 9004 КО Чачак од 11.10.2016. године, решење РГЗ СКН у Чачку бр. 952-02-2422/2010 од 20.10.2010. године, решење РГЗ СКН Чачак бр. 952-04-2/2013 од 13.09.2013. године, решење о употребној дозволи Градске управе за урбанизам Града Чачка бр. 358-185/2003-10 од 21.07.2015. године, решење о грађевинској дозволи бр. 351-361/2002-10 од 08.11.2002. године, решење СО Чачак, Одељење за урбанизам, стамбене и комуналне делатности бр. 351-575/2003-10 од 29.10.2003. године, пресуду Управног суда Одељење Крагујевац У. бр. 19185/2013 од 05.06.2015. године, решење Управног суда Одељење Крагујевац У. бр. 98/2015 од 14.03.2016. године, предлоге за понављање поступка, закључак Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 363-351-00047/2015-19 од 09.09.2015. године, решење Основног суда у Чачку П. бр. 409/2010 од 06.07.2016. године, примерак жалбе на решење Основног суда у Чачку П. бр. 409/2010 од 06.07.2016. године и примерак уставне жалбе на решење Рев. бр. 615/2016 од 12.05.2016. године.

Поднеском који је у суд примљен дана 14.10.2016. године законски заступник дужника Снежана Марковић обавештава суд да није у могућности да приступи на рочиште заказано за дан 14.10.2016. године. Наводи да је предлагач стечаја потраживање према дужнику остварио из пресуде П. бр. 409/2010 од 03.02.2014. године која јесте правоснажна али нема снагу извршности и на основу исте не може остварити никаква права. Указује и да се наведена непокретност уписана у листу непокретности бр. 9004 КО Чачак, налази у државини предлагача стечајног поступка, Стаменић Горана.

На рочишту одржаном дана 14.10.2016. године, предлагач је остао при предлогу да се стечајни поступак отвори. Сматра да је достављањем одлуке јавног извршитеља доказао да није могао да се наплати било којим средством извршења у редовном извршном поступку. Сматра да постоји као стечајни разлог претпоставка трајније неспособности плаћања у смислу члана 12. Закона о стечају. Сматра да је доказао и трајнију неспособност плаћања достављањем извода о стању рачуна дужника код НБС, који рачун се налази у непрекидној блокади у трајању дужем од 30 дана односно дужем од 45 дана. Такође, пуномоћник предлагача стечаја наводи да према члану 78. Закона о државном премеру и катастру нема основа за тврдње дужника да он има било какву имовину односно да се предбележном стиче својина јер се по сили Закона предбележбом својина не може стећи. Указује да је ова предбележба уписана временски пре него што је његов клијент правоснажном пресудом постао власник објекта за који дужник тврди да је његов. У том смислу прилаже и копију првостепене пресуде Основног суда у Чачку П. бр. 409/2010 од 03.02.2014. године која је постала правоснажна дана 15.05.2015. године, и појашњава да је иста била ожалбена од стране дужника „Стјеник“ АД, Чачак и потврђена одлуком – пресудом Апелационог суда у Крагујевцу, Гж. бр. 1898/2014 осим у делу трошкова. Указује да је поводом другостепене одлуке по жалбама поднета и ревизија Врховном Касационом суду РС од стране дужника „Сенсал“ ДОО, Чачак, која ревизија је одбачена као недозвољена одлуком Врховног Касационог суда Рев. бр. 615/2016 од 12.05.2016. године. Пуномоћник предлагача наводи и да је тачно да нису тражили клаузулу извршности на одлуку Основног суда у Чачку П. бр. 409/2010 од 03.02.2014. године на основу које су тражили упис у катастар права својине у корист предлагача Стаменић Горана, а

разлог је то што је према одредбама члана 81. – 87. Закона о државном премеру и катастру довољно за деклараторне одлуке да буду правоснажне и сам упис се врши на основу правоснажне одлуке тако да није потребна и њена извршност. Пуномоћник предлагача такође истиче да је предлагач у својству власника по поменутој пресуди надлежном РГЗ Служби за катастар непокретности у Чачку поднео захтев за упис права својине и да је извршена забележба у катастру да је такав захтев поднет. Наводи да упис није извршен из техничких разлога с обзиром да постоје раније поднете жалбе од стране дужника што је омело предлагача стечаја да се упише као власник непокретности. Противи се било каквом одлагању отварања стечајног поступка.

Према одредбама Закона о стечају, по пријему предлога за покретање стечајног поступка, стечајни судија може донети решење којим ће покренути претходни стечајни поступак (који може трајати најдуже 30 дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка), може донети решење којим ће одмах отворити стечајни поступак без вођења претходног стечајног поступка (члан 60. став 3. Закона о стечају), или по пријему предлога може заказати рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка што је у конкретном случају суд и учинио.

Одредбом члана 68. став 2. Закона о стечају је прописано да уколико стечајни судија не донесе решење о покретању претходног стечајног поступка, заказује рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка у року од десет дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка.

Предлог за стечај је достављен суду дана 06.10.2016. године, наког чега је суд решењем од 07.10.2016. године заказао рочиште за дан 14.10.2016. године и исто је одржано дана 14.10.2016. године, из чега произилази да је суд у складу са наведеном одредбом члана 68. став 2. Закона о стечају заказао и одржао рочиште у року од десет дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка.

Из наведених разлога предлог дужника за одлагање рочишта суд је сматрао неоснованим.

На рочишту на коме се расправља о разлозима за отварање стечаја у смислу чл.11 Закона о стечају, сходно својим обавезама које закон предвиђа, суд је утврдио да постоје стечајни разлози и то претпоставка трајније неспособности плаћања из чл. 12 Закона о стечају, да би се над дужником без вођења претходног поступка одмах отворио стечај. Евидентно је да дужник ни у једном од поднесака које је доставио суду не доставља доказ нити се позива на то да је дуг по решењу П.409/10 од 22.12.2015.године платио предлагачу стечаја он или солидарни дужник "Стјеник" АД Чачак, а у поступку извршења такође евидентно предлагач није успео да наплати своје потраживање. Зато је решено као у ставу 1 изреке.

Применом чл. 20,35,36,69-73 и 111 Закона о стечају решено је као у осталим ставовима изреке.

Наводи изнети у поднесцима противника предлагача – дужника ДОО "Сенсал" Чачак од 12.10.2016.године, 13.10.2016.године и 14.10.2016.године ће имати утицаја током поступка стечаја у смислу што ће стечајни управник имати обавезу да утврди шта тачно чини имовину стечајног дужника или пак потенцијални капитал стечајног дужника, у вези са чиме ће касније стечајни управник покренути поступак уновчења имовине односно капитала стечајног дужника а за случај да над дужником буде оглашен банкрот.

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од осам дана од дана пријема, Привредном Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

Стечајни судија
Марија Аџековић

